

この間の審議結果の対応について

	第1回審議会（6月28日）	第2回審議会（7月11日）	第3回審議会（7月24日）
基本構想・基本計画に反映した事項	<p>① 3ページの(3)まちづくり懇談会と議会への考え方の提示中「津別農協理事者」というのは、記載する必要があるのか。議会においては、公式のものではないが、要望を受けたと答弁しています。この構想・計画に記載してしまうと、公式のものとして、今後残ってしまいます。対応：(3)の「平成26年」から「こうしたことから、」までを削除することとした。</p> <p>② この計画と上位計画との関連性を整理した方がよいかと思います。</p> <p>③ 起債の関係でいくと、熊本地震がきっかけになっているかと思うので、(1)記載の現庁舎の現状と耐震性の欠如のところで、熊本大地震に関する記載が必要かと思いません。</p> <p>④ 役場が老朽化している写真を挿入した方がよいかと思う。</p> <p>⑤ (3)の部分でH28年10月～12月のまちづくり懇談会で複合庁舎建設に関する懇談会を行っている経過を記載した方がよいのではないのでしょうか。</p> <p>⑥ (4)中「公共施設等総合管理計画策定事</p>	<p>① (3)庁舎建設に係る上位計画の位置づけの部分は、地域防災計画、公共施設等管理計画で、庁舎建設の位置づけがどうなっているかを記載した方がよい。</p> <p>② 地域福祉計画の中で、健康福祉センターは、位置づけていますか。これらの関係性を文章ではなく、絵で見せた方がよいかと思います。</p> <p>③ この検討経緯の部分は資料でもよいのではないかと。役場の現状と課題が、最初に記載されている方がよいのではないかと。思います。</p> <p>④ 第2章については、庁舎建設にかかる部分を整理して、必要のないところは削除してよいのかと思います。</p> <p>⑤ 7Pに、高齢化の傾向はやや緩やかとあるが、この表現だと津別はまだ大丈夫だと思われる可能性があります。もっと厳しい状況であるような記載にした方がよいのかと思います。</p> <p>⑥ 9Pの人口動向について、数字が記載されているだけで減った理由の分析や他の市町村の比較があった方がよいの</p>	<p>① なぜ、住まないのかという理由が、別紙—2の39Pに簡単に記載されていますが、では津別町に住む若者はなぜ津別町に住んでいるのかという深く分析する必要があるかと思えます。そこまで深い人口分析ができていないかと思うので、人口減少は課題であるというような認識で記載してほしい。</p> <p>② 別紙—2の39P「津別町の人口減少の原因～」の部分は41Pに記載するのがよいかと思います。</p> <p>③ 別紙—2の9Pは検診を別施設で行っていること、社会福祉協議会が別棟であること、が記載されていて、次に社会資源が足りない等の記載があり、突然違和感のある内容が入っている。現在は分散しているから福祉の向上や効果的な行政サービスが提供できておらず、健康福祉センターが建設されると、それが可能となるという風に誤解を招かない文章と思えます。求めているのは、管内でも高齢化率がトップの津別町が、今までできなかったサービスが健康福祉センターを建設することで、それができ</p>

<p>基本構想・基本計画に反映した事項</p>	<p>業」は町民からはどういうものが分からないため、位置づけの内容について、注釈をいれた方がよいのではないのでしょうか。</p> <p>⑦ (8)中「住民説明会」は「住民懇談会」の誤りではないのでしょうか。</p> <p>⑧ 懇談会で、このような意見があった、というような内容が必要ではないのでしょうか。</p> <p>⑨ 合築しない理由をもう少し記載してもよいのではないのでしょうか。</p>	<p>ではないかと思います。</p> <p>⑩ 津別町は働く場所がないわけではないのですが、町外から勤務している人も多くいる状況です。若者が町外から通勤しているという実態を加えて分析を記載した方がよいかと思います。こうですよ、というだけでどうなのかという記載がなく活かされていないように思います。</p> <p>⑪ 11～21Pは削るか、後ろの方に資料として掲載するということがよいかと思います。</p> <p>⑫ 25Pに「町民アンケートの結果～」とありますが、町民アンケートの意見について、抜粋して資料として載せるのがよいのかと思います。</p> <p>⑬ 23Pの課題の後に新庁舎の必要性について記載するのがよいのかと思います。</p> <p>⑭ 防災拠点施設としての庁舎の記載が必要かと思います。</p>	<p>るようになる、というようなことを記載してほしいという思いで発言しました。</p> <p>④ この⑥については、健康福祉センターがないことで現在の業務の遂行が困難ということになれば、記載すべきでないかと思います。</p> <p>⑤ 別紙-2の21Pの追加した部分は、この部分だけ具体的に書くのは違和感があるため、原案のままでよいかと思います。</p> <p>⑥ 別紙-11、40Pの職員数だが、平成30年4月1日のものを提示した方がよいかと思います。</p> <p>⑦ 生涯学習課は庁舎外に配置される予定であれば、別に掲載する等して整理された方がよいかと思います。</p> <p>⑧ 構造については、「鉄筋コンクリート造及び鉄骨造」のままでよいのでしょうか。(答弁：木造についても検討されるので、変更したいと思います。)</p> <p>⑨ 駐車場・駐輪場については、内訳を記載した方がよいかと思います。(答弁：内訳を示す必要があるかと思います。実際のところ200台というのは庁舎を西側に建てる想定によるものだったので、整理が必要かと思います。)</p>
-------------------------	---	--	--

	第1回審議会（6月28日）	第2回審議会（7月11日）	第3回審議会（7月24日）
基本設計に関する審議に引き継ぐ事項		<p>① 車イスの方の手続きのためのローカウンターがあるとよいのかと思います。</p> <p>② ワンストップサービスに向けた課の配置について検討されているのでしょうか。</p> <p>③ オープンフロアについては、職員、来庁者にとって、ストレスが溜まるという分析を見たことがあるが、それに対するパーテーション等の工夫が検討されているのでしょうか。</p> <p>④ また、ユニバーサルレイアウトの検討はされているのでしょうか。</p> <p>⑤ 35Pの住民協働については、自治会、住民団体等が利用できるパソコンや事務機器等を配備した執務室があるとよいのかと思います。</p> <p>⑥ 文書庫、ボランティアセンターについては、議論を深めながら考え方を提示していきたいと思います。</p> <p>⑦ 37Pの議会の諸室及び諸設備について、どのような検討がされたか、ロビー等で議会を生放送できるようなことは検討しているのでしょうか。（答弁：議会の諸室及び諸設備については、深い議論にはいたっておりませんが、スペースの共有化等議論していく必要があると考えております。議会の中継システム</p>	<p>① 庁舎等建設審議会については、基本設計についてもご審議頂きます。そのため、骨格となる基本構想・基本計画の部分について合意を頂き、市民の皆さまからご意見を頂いた上で、基本設計に入りたいと考えております。導線等の具体的な内容は今後プロポーザルで選定された業者から出て来る図面を持ってご意見を頂ければと思います。</p> <p>② 社会福祉協議会と包括支援センター、そして、保健師が健康福祉センターに入り、事務的な部署は本庁舎にいてもよいと考えておりますが、社会福祉協議会とはどのような協議をしているのでしょうか。（答弁：細かくどの部署を配置するのかまでは、協議ができておりません。生活困窮の部分でいくと、社会福祉協議会と連携しているため、福祉部分も同じである必要があるとも考えております。）</p> <p>③ 審議会が出た意見は基本設計の中で反映していくということだが、別紙-3のスケジュールの中の11月のところなのか、それとも仕様書の段階なのか。（答弁：8月中旬に仕様書の案を提示し、その後8月末に完成したものを提示できればと考えております。11月以降に図面を見て話をしていくと考えております。）</p>

<p>基本設計に関する審議に引き継ぐ事項</p>		<p>のような仕組みを今後議論していかなければならないと考えております。)</p> <p>⑧ 国保、戸籍年金担当以外の保健福祉課担当が、健康福祉センターに入ることによいか。</p> <p>⑨ 現庁舎の維持経費と新庁舎の維持経費の比較の資料を出してほしい。</p>	<p>④ 水道担当は2階にありますが、町民の方は1階で手続きをして、また2階に行くようにするのか、水道担当を1階に下ろすのかといった配置計画を検討委員会で検討して頂ければと思います。窓口対応の利便性は一番重要な部分かと思います。(答弁：窓口対応の状況としては、戸籍の最初の窓口となり、次は隣の窓口です、というように職員が誘導する流れになっております。)</p> <p>⑤ 窓口の問題については、全部を1階にもってくる必要はなく、必要に応じて2階の職員が出向くということでもよいかと思います。多くの動きがどうなっているかを分析して、動きやすい導線を検討してほしいという意見でした。推理ではなく、実際にどうなのかで考えて頂ければと思います。</p> <p>⑥ 町民サービスだけでなく、職員が動きやすく働きやすい配置についても重視する必要があるかと思います。</p> <p>⑦ 車イスの職員が採用されても、動けるよということとは考えておりますでしょうか。</p> <p>⑧ 45Pの計画概要で「2階建てを基本」としているが、それでよいのでしょうか。(答弁：庁舎の形状によっては、一部3階ということも想定されるため、このような記載にしております。)</p> <p>⑨ 防災倉庫は別棟なのでしょうか。(答弁：別紙-13にあります倉庫という部分が現</p>
--------------------------	--	---	--

<p>基本設計に関する審議に引き継ぐ事項</p>			<p>在の水防倉庫、PA倉庫に該当するものです。備蓄品等の中には、庁舎内に入れた方がよいものがあるため、そのように検討したいと考えております。)</p> <p>⑩ 文書庫については、どのようにお考えでしょうか。(答弁：庁舎内に作りますが面積等は仕様書の策定の中で決めていきたいと考えております。)</p> <p>⑪ OA機器とフロアの関係はどのようにお考えでしょうか。(答弁：民間で導入の進んでいるフリーアドレスオフィスというものがあり、自分の机がなく、席を自由に選んで業務ができるというものです。これは行政でできる部分とできない部分はあるかと思いますが、将来的には導入をしていきたいと考えています。それに伴いOA機器のことも、電算担当と検討していく必要があると考えています。)</p>
--------------------------	--	--	---

	第1回審議会（6月28日）	第2回審議会（7月11日）	第3回審議会（7月24日）
付帯意見もしくは答申書に反映すべき事項		<p>① 津別町は、地方交付税に依存しているため、財政的に不安であり、今後の不安要素も多く国立社会保障・人口問題研究所の人口推移を見ても大変になってくると思う。その中で、病院の立替等の対応が生じたとき、厳しいのではないかと思います。そのため極力、庁舎の建設費を抑えるべきと考えます。（答弁：このシミュレーションはかなり厳しく見えますが、ご意見のとおり、維持補修等にも費用がかかってくる庁舎については維持経費がかからないようなものを考えないといけないと思います。）</p> <p>② 別紙ー5で職員の意見があるが、現場で働く職員が話し合う場を作って、議論できたらよいのかと思います。（答弁：課単位、年齢ごと等で議論する場を作るようなことを今後、考えていきたいと思えます。）</p> <p>③ 高齢者の方からすると、標示だけでは分からないことがあるので、分かりやすい標示だけでなく職員の案内が必要と考えています。</p> <p>④ また、利便性の高い窓口というところで、総合案内窓口を設置するべきと思います。案内係に役場OBを雇用している事例があり、高齢者の利便性がよくなる</p>	<p>① 業者の参加条件については、実績のあるところがよいと考えております。（答弁：実績のある業者というもありますが、実績のない業者も実績のある業者と組んで参加することができるような道筋もあるかと考えております。）</p> <p>② 職員数について、高齢化が進んでいく状況の中で福祉関係の職員数の増は考えていないのでしょうか。（答弁：保健福祉職員の増については、煮詰めて協議はできておりません。生活困窮者、障がい者対応等、職員数が足りない状況であり、増員を求めているところです。自治会のサロン事業も担い手が減っており、社会福祉協議会の増員も考えているところであります。）</p> <p>③ 職員数の推移は、類似団体と比較して検討する必要があるかと思えます。経常収支比率が上がっていく中でこのことは検討しなければ大変なことになっていく気がします。財政シミュレーションは再提出して頂ければと思います。（答弁：再度計算をしたいと考えておりますが、基本的に現庁舎の方が間違いなく面積が大きいので、20億の概算事業費は、対象になると見込んでおります。）</p> <p>④ 保存年限の過ぎた文書は焼却処分する等そういう作業も含めて進めていかなければ</p>

付帯意見もしくは答申書に反映すべき事項		<p>ので、提案致します。</p>	<p>文書管理システムを導入してもうまくいかないと思います。(答弁：庁舎建設にあたって文書管理を外の文書庫も含めすべて一元化して完璧な状態で導入するということは想定していません。方針を明確にし、新庁舎には、支障のないようにしたいと考えております。)</p> <p>⑤ オープンフロアを想定しているが、庁舎の机に書類が積みあがっているような状態になってしまえば、よい庁舎を作っても、残念な結果となってしまうと思います。そのためにも、職員が保存規程や管理規程を理解した上で進めていって頂ければと思います。</p> <p>⑥ 郵便局の例ですが、書類を外部で集中管理して保管・処分も含めて委託しており、誤廃棄も減っています。委託料はかかりますが、行政ではそのようなことはできないのでしょうか。(答弁：外部に保管を委託できるまで、整理ができていないような現状です。)</p>
---------------------	--	-------------------	--

