

※個人名を削ったものを公開いたします。

## 1 開会あいさつ

齊藤事務局長よりあいさつ

## 2 会長あいさつ

加賀谷会長欠席により中島職務代理よりあいさつ

## 3 確認事項

### (1) 第2回審議会議事録の内容について

宮田事務局員より別紙－1により説明。

○委員 要点筆記で作成したようであるが、省略しすぎて質疑の意図が伝わらないように感じます。また、質問したものに答えてないような省略の仕方をしているようにも感じます。町民の方に伝わらないと思うので、再度全体的に精査したほうがよいと思います。

2 Pの「財政的に不安であり」の前に「今後の不安要素も多く」を足してください。

同じく2 Pで「社会人口問題研究所」は削るか、正式名称を記載したほうがよいと思います。

3 Pの「厳しいのではないか。」の後に「極力、庁舎の建設費を抑えるべき」という旨の記載を追加してください。

同じく3 Pの「10 Pの人口推移」とありますが、「9 Pの人口動向」の誤りかと思えます。

「町外から勤務している人が多い～」に関する内容については、表現として軽い。発言の趣旨としては、津別町は働く場所がないわけではなく、町外から通勤している現状がある。通勤時間帯には車が列をなしている。この人たちが津別に住む可能性があると考えています。他の町と比べて違う要件ある。なぜ、住まないのかという理由が、別紙－2の39 Pに簡単に記載されて

いますが、では津別町に住む若者はなぜ津別町に住んでいるのかという深く分析する必要があるかと思えます。

そこまで深い人口分析ができていないかと思うので、人口減少は課題であるというような認識で記載してほしい。

そして、同じく別紙－2の39 P「津別町の人口減少の原因～」の部分は41 Pに記載するのがよいと思います。

別紙－1の4 P「案内係に役場OB」の前に「分かりやすい標示だけでなく、職員の案内や総合案内窓口を設置すべき」という旨の記載を足してください。

同じ4 Pで「パソコンや事務室がある」は「パソコンや事務機器等を配備した執務室がある」という趣旨の発言でした。そして、それに対する回答がありません。

5 P「健康福祉センターの設置」の前に「新しくできる機能のため」と記載してください。

それに対応したのが、別紙－2の9 Pと21 Pかと思えますが、9 Pは検診を別施設で行っていること、社会福祉協議会が別棟であること、が記載されていて、次に社会資源が足りない等の記載があり、突然違和感のある内容が入っている。

現在は分散しているから福祉の向上や効果的な行政サービスが提供できておらず、健康福祉センターが建設されると、それが可能となるという風に誤解を招かない文章と思えます。

求めているのは、管内でも高齢化率がトップの津別町が、今までできなかったサービスが健康福祉センターを建設することで、それができるようになる、というようなことを記載してほしいという思いで発言しました。

この⑥については、健康福祉センターがないことで現在の業務の遂行が困難とい

うことでなければ、記載すべきでないかと思ひます。

21Pの追加した部分は、この部分だけ具体的に書くのは違和感があるため、原案のままでよいかと思ひます。

委員からの提案について、事務局が、今後の課題として受け止める、検討する等の答弁で終わっているものが多い。意見要望を持ち帰って、庁内の検討委員会で検討して、その経過を次の審議会で結論づけなければ、これをどこで検証し、どこで活かされるのかが分からないかと思ひます。

**○事務局長** 議事録が省略されすぎていること等につきましては、再度精査させていただきます。

人口減の分析については、再度文章整理をさせていただきます。

健康福祉センターの記載についても、検討させていただきます。

いただいたご意見の多くは基本設計に反映する内容ということで答弁してきたかと思ひますので、今後基本設計の段階で図面を見ながら決めていきたいと思ひます。

**○委員** 基本計画の中で確認する部分もあり、それを反映しないと基本設計に影響してくるかと思ひますので、再度整理いただければと思ひます。

**○事務局長** 8月に入り、パブリックコメントを実施する予定です。7月31日議会の特別委員会が開催予定でその中で議員の皆さまに意見をいただく予定です。

7月27日には、審議会の意見が反映されたものを冊子として提示し、委員の皆さまの合意を得て、議員の皆さまに配布する予定です。大門委員からの意見にありました基本構想・基本計画に反映すべき意見は事務局で整理し、冊子の中でまとめていき

いと考へております。

**○委員** 大門委員の意見にあった総合窓口の要望については、私も同様の意見でありましたので、議事録に記載してください。

**○委員** 議事録2Pの松木住民企画課主幹の説明が資料とは違ったものとなっていることも見受けられますので、議事録については、再度精査いただければと思ひます。

また、基本構想・基本計画の答申案をどの段階で整理するのか、協議が必要かと思ひます。

**○住民企画課主幹** 議事録の内容修正させていただきます。

**○事務局長** 答申案の関係については、冊子としたものを郵送で送付し、委員の同意を得て、冊子の形でもって完成と考へているところではありますが、審議会を開催する形で審議をいただくこともあるかと思ひます。

**○委員** 町長へ審議会として答申書・意見を出すかが、大事かと思ひます。

審議会の意見が議会とすり合わせてきた考へと違った場合、行政の長として、その意見をどう取り扱ってほしいかと、という要望になる。

8月中旬に行うパブリックコメントは町がやるのか、審議会がやるのでしょうか。

**○事務局長** パブリックコメントは町が行います。

**○委員** そうであれば、中間答申案をまとめる時間がないかと思ひます。

中間答申案はパブリックコメントの前にまとめるという流れかと思ひます。

○事務局長 パブリックコメントの結果を受けて、審議会で審議したものをもって、審議会の意見を付して、計画案について答申する、という流れを1回目の審議会で提案したスケジュールの中で描いておりましたが、斉藤委員の意見にあった進め方により、7月末～8月頭に審議会を開催してから、パブリックコメントへ行く、ということもひとつかと思えます。

○委員 全体として具体的なところが決まっていないように感じます。

基本構想・基本計画に具体的なところを盛り込んでいく必要があるのではないのでしょうか。

○事務局長 庁舎等建設審議会については、基本設計についてもご審議いただきます。そのため、骨格となる基本構想・基本計画の部分について合意をいただき、町民の皆さまからご意見をいただいた上で、基本設計に入りたいと考えております。

動線等の具体的な内容は今後プロポーザルで選定された業者からでてくる図面を持ってご意見をいただければと思います。

○委員 予算については計上されているか、基本設計と実施設計と合わせて契約するのか。その都度プロポーザルをする予定でしょうか。

○事務局次長 基本設計で一度終わらせたのち、随意契約で実施設計に入ると考えております。

○事務局長 審議会の中から出た意見を踏まえ、町としての考え方をもって、基本設計に入るにふさわしい内容の基本構想・基本計画案を提示したいと考えており

ます。前段と後段の部分で最終的な審議会の答申をいただき、基本設計に入りたいと考えております。

○職務代理 よろしいでしょうか。

【了承】

---

### 3 確認事項

#### (2) 審議結果に基づく基本構想・基本計画(案)への反映内容について

宮田事務局員より別紙ー2により説明

○委員 健康福祉センター機能は新しい機能なので、こういうことが実現できる、こういう取組を進めたいというのではないのでしょうか。社会福祉協議会の事務局が同じになるぐらいのことなのでしょうか。

○保健福祉課長 町と社会福祉協議会は、協力してともに問題解決を行っている現状です。連携が密で、問題ケースが生じたときにすぐ対応・相談ができるというのが一番なのかと考えています。

○委員 社会福祉協議会と包括支援センターと保健師が健康福祉センターに入り、事務的な部署は本庁舎にいてもよいと考えておりますが、社会福祉協議会とはどのような協議をしているのでしょうか。

○保健福祉課長 細かくどの部署を配置するのかまでは、協議ができておりません。生活困窮の部分でいくと、社会福祉協議会と連携しているため、福祉部分も同じである必要があるとも考えております。

○職務代理 よろしいでしょうか。

【了承】

---

## 4 協議事項

### (1) 基本設計の発注に向けて

加藤事務局次長より別紙－3～5を一括して説明

○事務局次長 私からの提案ですが、パブリックコメントを実施している期間に仕様書について審議会委員の皆さまに確認いただく機会が設けたらどうかと考えております。

○委員 平成30年度の基本設計の予算額はいくらでしょうか。

○事務局次長 手持ち資料がないため、後ほど確認させていただきます。

○委員 別紙－4の社会福祉協議会の車両数が違うのかと思います。

岐阜市を例に出したのは何故でしょうか。私の知っているものでは砂川市のものがよくできている。

そして、この資料は分かりづらいので、もう少し分かりやすいものを提示してほしい。

また、地質調査はいつ行う予定でしょうか。

○事務局次長 別紙－4の別添資料はあくまでイメージのため、数字や内容が実際と異なります。岐阜市の例もイメージとして分かりやすいため提示しました。

地質調査は、来年4月即発注が望ましいと考えております。

○委員 検討委員会でもう少し検討された資料を提示していただければよかったですかと思えます。

別紙－5の公募型プロポーザル方式は、

イニシャルコストとランニングコストの関係で考えた場合削減効果があるのでしょうか。

○事務局次長 ランニングコストは重要な要素だと考えておりますので、プロポーザルの中で、ランニングコストについてもある程度業者に提示させることを考えております。

○委員 業者の参加条件については、実績のあるところがよいと考えております。

○事務局次長 実績のある業者というもありませんが、実績のない業者も実績のある業者と組んで参加することができるような道筋もあるかと考えております。

○委員 審議会で出した意見は基本設計の中で反映していくということだが、別紙－3のスケジュールの中の11月のところなのか、それとも仕様書の段階なのでしょうか。

○事務局次長 8月中に仕様書の案を提示し、その後8月末に完成したものを提示できればと考えております。11月以降に図面を見て話をしていくと考えております。

○委員 仕様書の中でどこまで盛り込んでいくのかという議論は、今の8月中の部分で行っていくということによいでしょうか。

○事務局次長 8月中にたたき台を提示するようにし、ご意見をいただき検討委員会で補強して、8月末に提示できるようにしたいと考えております。

○職務代理 よろしいでしょうか。

【了承】

---

4 協議事項

(2) 基本構想・基本計画(案)の町民意見聴取の取り進めについて

宮田事務局員より別紙－6により説明

○委員 先ほどの事務局長の答弁も含めて検討してください。

○委員 中間答申するにあたって、一度整理したものを冊子にしたものを提示していただければと思います。

○事務局長 7月31日開催の議会の特別委員会では提示せず、もう一度審議会を開催し冊子にしたものを提示し議論いただき確認できたものを、議会の特別委員会を別途開催し、その中で了承を得たもので、パブリックコメントを行うというのが筋かと考えております。

○職務代理 よろしいでしょうか。

【了承】

---

5 議事

議案第1号 津別町庁舎建設基本構想・基本計画(案)について

第4章 新庁舎の整備方針

松木住民企画課主幹より別紙－7「庁舎建設事業に係る概算事業費及び町の実質負担について」を説明

小野保健福祉課長より別紙－8「転出入に係る申請件数について」を説明

加藤事務局次長より別紙－9「官庁施設に

求められる耐震性能」を説明

齊藤事務局長より別紙－10「定員管理計画」別紙－11「第2次組織機構改革の取り組み方針に係る検証結果〈抜粋〉」を説明

安瀬事務局次長より別紙－12「人件費の推移」を説明

加藤事務局次長より別紙－13「庁舎等建設配置見取り図」を説明

○委員 別紙－11、40Pの職員数だが、平成30年4月1日のものを提示したほうがよいかと思います。

生涯学習課は庁舎外に配置される予定であれば、別に掲載する等して整理されたほうがよいかと思います。

別紙－11の【別紙－3】の人員の()の人数は外数でしょうか。であれば、合計127人であり、生涯学習課の20人を引くと、107人だが、第4章の想定としては、113人ということでよいのでしょうか。

また、41Pの職員数の積算については、社会福祉協議会の職員数と分けて整理したほうがよいかと思います。

別紙－7は、地方債残高の推移について平成30年度と平成36年度の数字が財政シミュレーションと違うのは何故でしょうか。また、別紙－12の平成30年度の人件費の数字が財政シミュレーションと違うのは何故でしょうか。別紙－12の人件費の推移と財政シミュレーションの数字が違うのは何故でしょうか。

職員数の将来の見込みについては111人で推移としておりますが、人口減の中では、類似団体と比較して考えると、おかしいのかと思います。

別紙－7の財源について、庁舎、社会福祉協議会、議会ごとの財源を教えてください

い。また、財源の地方債の10億8千万の根拠を教えてください。

また、庁舎建設のための基金はどれくらい取り崩せるのか教えてください。

別紙-13について、町道・道道の歩道整備についてはどのような考えでしょうか。

庁舎の裏の歩道に植樹枡が残っており、細い歩道のため、高齢者の方がつまずいてしまいますので、整備いただければと思います。

職員数について、高齢化が進んでいく状況の中で福祉関係の職員数の増は考えていないのでしょうか。

また、芽室町の資料の中で見たのですが環境省の二酸化炭素排出抑制対策事業の補助金というのは、まだあるのでしょうか。

建設費の坪単価が他の自治体の事例と比べると高いと思うのですが、検討されているのでしょうか。

市町村役場機能緊急保全事業の標準面積を出すときの入居職員数は、地方公共団体定員管理調査の第1～3表の職員の数字かと思いますが、その数字を教えてください。

**○事務局次長** 計画の40の職員数については、平成30年度のもので整理したいと思います。

41Pの職員数の算定に社会福祉協議会の職員数は入っておりません。算定には、日中ずっと配置されている職員のみのため、外出するヘルパーさんなどは入っておりません。そのため、実際の数字は合わないことがありご了承ください。

**○事務局長** 想定の111人は、現在の職員数を維持しても、この数字で人件費が推移するという最大値の見込みを出すため作成したものであります。

**○保健福祉課長** 保健福祉職員の増については、煮詰めて協議はできておりません。生活困窮者、障がい者対応等、職員数が足りない状況であり、増員を求めているところです。自治会のサロン事業も担い手が減っており、社会福祉協議会の増員も考えているところであります。

**○住民企画課長** 財政シミュレーションの数値は再度精査して再提出したいと考えております。別紙-12の人件費の推移については、財政シミュレーション作成時にはできていなかったため、反映しておりませんので、こちらはこの数字を上限ということで、反映したいと思います。また、人件費の推計については、非常勤特別職等の数字の兼ね合いがあるため、そのままの数字にならない部分があることをご了承ください。

**○委員** 職員数の推移は、類似団体と比較して検討する必要があるかと思います。経常収支比率が上がっていく中でこのことは検討しなければ大変なことになっていく気がします。財政シミュレーションは再提出していただければと思います。

**○住民企画課主幹** 別紙-7の財源内訳ですが、【概算事業費】の起債13億4千8百万の内訳は、庁舎と議会は一体となっており内訳を出すことができませんが、9億2千5百万円。健康福祉センターが4億2千3百万です。

設計・監理費7千万の内訳は庁舎・議会の部分は4千5百万、健康福祉センターが2千5百万です。

付帯工事費は庁舎・議会の部分は1億1千万、健康福祉センターが1億2百万です。

【財源】の部分は地方債（市町村役場機能緊急保全事業）と基金が庁舎分、地方債

(過疎対策事業債)が健康福祉センター分となります。

公共施設等整備基金18億5千5百万の中で庁舎に限ってという部分はありません。

起債対象事業費の上限は現庁舎又は定員管理調査の入居職員数に35.3を乗じたもののどちらか大きいほうとなります。

○**住民企画課長** 再度計算をしたいと考えておりますが、基本的に現庁舎のほうが間違いなく面積が大きいので、20億の概算事業費は対象になると見込んでおります。

○**事務局次長** 平米単価の計算ですが、計算にあたっては、概算事業の20億円ではなく、庁舎施設建設費で算定します。

計算すると42万6千円程度となり、他の自治体と同程度となります。

○**委員** 47Pの中で「基本設計や実施設計段階での検討により、変動する可能性があります」とありますが、建設資材の高騰を考慮したうえでの、20億円と考えてよいのでしょうか。上限下限を設定した想定事業費の記載をしたほうがよいかと思えます。

○**事務局次長** 資材高騰については、5年前から比べ20%以上あがっている状況です。また、設計していく中で、建設費が下がる可能性もあります。そのため、変動する可能性があるという記載にしております。

町道・道道の整備については、まちなか再生基本計画の中で提示している程度であり、具体的な部分については、煮詰めておりません。

○**建設課長** 植樹柵の件については確認

して、不便があれば対応していきたいと考えております。

道道の整備は、計画が具体的になったところで、北海道との協議を進めていきたいと考えております。

○**産業振興課参事** 環境省のモデル事業は毎年変わっていく状況があります。バイオマスのボイラーについては、津別町再生可能エネルギー電気熱利用利用促進普及事業はH32年度まであり活用していきたいと考えております。また、前回お話ししましたが地方独立行政法人北海道立総合研究機構の知見を活かしながら進めていきたいと考えております。

○**委員** 仮に木材の在来工法を活用して庁舎を建設した場合、地方債(市町村役場機能緊急保全事業)は該当になるのでしょうか。

また、別紙-9の耐震安全性の分類でI類A類甲類の構造はどのようなものになるのでしょうか。

○**住民企画課主幹** 地方債の対象になるかどうかという点ですが、特に縛りは無いのですが、費用が高額になった場合、その理由を求められる可能性はあるかと思えます。

○**事務局次長** 今調べている範囲では、構造は木造だからといってI類A類甲類がとれないということはないと考えております。

○**委員** 面積の算定について、類似団体などでもっと低く面積を算定しているような自治体はないのでしょうか。時間がない中で難しいかと思いますが窓口に来た町民の方がどういう動線で動いているのかという検討はされているので

しょうか。単にワンストップとってはいるが中身として分析がされていないのかと思います。

他の町ではプロジェクトチームを作って統計をとり分析をして、窓口の配置を決めている事例があります。

○委員 水道担当は2階にありますが、町民の方は1階で手続きをして、また2階に行くようにするのか、水道担当を1階に下ろすのかといった配置計画を検討委員会で検討していただければと思います。窓口対応の利便性は一番重要な部分かと思います。

○事務局次長 類似町村との比較をしているところもあるが、面積の算定については、私の調べている中では、ほぼ津別町と同じ算定方法を使っています。

○事務局長 窓口対応の状況としては、戸籍の最初の窓口となり、次は隣の窓口です、というように職員が誘導する流れになっております。

○委員 窓口の問題については、全部を1階にもってくる必要はなく、必要に応じて2階の職員が出向くということでもよいかと思います。多くの動きがどうなっているかを分析して、動きやすい動線を検討してほしいという意見でした。推理ではなく、実際にどうなのかで考えていただければと思います。

○委員 町民サービスだけでなく、職員が動きやすく働きやすい配置についても重視する必要があるかと思います。

○委員 車イスの職員が採用されても、動けるようにということは考えておりますでしょうか。

○事務局長 ユニバーサルデザインですので。

○職務代理 よろしいでしょうか。

【了承】

---

## 5 議事

議案第2号 津別町庁舎建設基本構想・基本計画（案）について

第5章 新庁舎の事業化に向けて

○委員 消防庁舎との合築についてはどうなのでしょうか。

○事務局次長 ベースとなっているまちなか再生基本計画策定時には消防庁舎は別年度となっておりますが、住民懇談会のご意見の中で消防庁舎も重要であり先にすべきではないかという意見があり、動いていった経過があります。その段階では消防庁舎の建設については決まっておらず、計画が進んでいる途中の段階でもあり、意見としては合築というのは多くなかったと記憶しています。

○委員 45Pの計画概要で「2階立てを基本」としているが、それでよいのでしょうか。

構造については、「鉄筋コンクリート造及び鉄骨造」のままでよいのでしょうか。

駐車場・駐輪場については、内訳を記載したほうがよいかと思います。

防災倉庫は別棟なのでしょうか。

文書庫については、どのようにお考えでしょうか。

○事務局次長 階数についてですが、庁舎の形状によっては、一部3階ということも想定されるため、このような記載にしてお



ります。

構造の項目については、木造についても検討されるので、変更したいと思います。

駐車場については、内訳を示す必要があるかと思っています。実際のところ200台というのは庁舎を西側に建てる想定によるものだったので、整理が必要かと思っています。別紙-13にあります倉庫という部分が現在の水防倉庫、PA倉庫に該当するものです。備蓄品等の中には、庁舎内に入れたほうがよいものがあるため、そのように検討したいと考えております。

文書庫については、庁舎内に作りますが面積等は仕様書の策定の中で決めていきたいと考えております。

○委員 文書庫を地下に作るということは検討していないのでしょうか。

○事務局次長 地下については、非常にコストがかかり、地下水や湿気対策等の処理が必要であり、今のところは考えておりません。

○事務局長 文書管理は、庁内検討委員会の作業部会の優先する検討課題として考えております。保存年限に基づき文書の適正な管理が必要と考えております。

○委員 作業部会の検討は進んでいるのでしょうか。

○事務局長 1回目の部会を26日に開催する予定です。

○委員 文書管理システムの導入については、かなり時間がかかるかと思っています。手法の採用するにあたっての検討にも時間がかかる中で庁舎の建設に間に合うか疑問に感じます。

○委員 保存年限の過ぎた文書は焼却処分する等そういう作業も含めて進めていかなければ文書管理システムを導入してもうまくいかないと思います。

オープンフロアを想定しているが、庁舎の机に書類が積みあがっているような状態になってしまえば、よい庁舎を作っても、残念な結果となってしまうと思います。

費用については、どれくらいかかるのでしょうか。

○事務局長 費用については、1千万以上かかる想定されます。

庁舎建設にあたって文書管理を外の文書庫も含めすべて一元化して完璧な状態で導入するという事は想定していません。方針を明確にし、新庁舎には、支障のないようにしたいと考えております。

○委員 そのためにも、職員が保存規程や管理規程を理解した上で進めていただければと思います。

○委員 郵便局の例ですが、書類を外部で集中管理して保管・処分も含めて委託しており、誤廃棄も減っています。委託料はかかりますが、行政ではそのようなことはできないのでしょうか。

○事務局長 まず外部に保管を委託できるまで整理ができていないような現状です。

○委員 OA機器とフロアの関係はどのようにお考えでしょうか。

○事務局次長 民間で導入の進んでいるフリーアドレスオフィスというものがあり、自分の机がなく、席を自由に選んで業務ができるというものです。これは行政でできる部分とできない部分はあるかと思

いますが、将来的には導入をしていきたいと考えています。それに伴いOA機器のことも、電算担当と検討していく必要があると考えています。

○職務代理 よろしいでしょうか。

【了承】

---

## 5 議事

### 議案第2号 次回審議会の開催日程と審議内容等について

○事務局長 次回の審議会については、8月10日（金）までには開催したいと考えており、会長と調整をして決定したいと思います。

基本構想・基本計画の修正箇所等を整理し冊子としてまとめたもので最終的な審議をいただきたいと思います。

審議会でいただいたご意見等について議事録からピックアップし、その取扱いについてどうするかもご審議いただければと思います。

また、仕様書の進捗状況でお伝えできるものがあれば出したいと思います。

また、中間答申案についてもご審議いただければと思います。

○職務代理 よろしいでしょうか。

【了承】

～閉会～

以上、第3回津別町庁舎等建設審議会会議の顛末を記録し、その内容に相違ないことを証するため、ここに署名して議事録とする。

平成 年 月 日

委員長 \_\_\_\_\_

委員 \_\_\_\_\_

委員 \_\_\_\_\_

議事録調製者 \_\_\_\_\_